

# De elecciones y partidos

Reflexión sobre las consecuencias del nuevo mapa político local y regional para el devenir político nacional.

Por Víctor Barrera\*

Además de la definición del “material político” que mediará en la implementación de la ambiciosa agenda reformista del gobierno nacional y de la verificación de una gradual “desuribización” del electorado, los comicios del pasado 30 de octubre constituyeron un escenario en el que los partidos políticos midieron sus fuerzas en una coyuntura en la que algunos de éstos se reclaman líderes naturales de la coalición de gobierno, hecho que le plantea serios retos al presidente Juan Manuel Santos.

## Los partidos en la contienda electoral

Más que un franco enfrentamiento entre opciones políticas definidas, las pasadas elecciones dejaron entrever un incesante juego de alianzas coyunturales que desdibujaron en el nivel local las coordenadas que estructuran la política nacional. Por este motivo, la coalición de gobierno no se replicó en el plano departamental y local, lugares en donde las negociaciones entre los diferentes partidos fueron mucho más fluidas y en donde rara vez coincidieron las diversas fuerzas partidistas que apoyan al presidente Juan Manuel Santos en el nivel nacional.

Tan solo para la gobernación de Cundinamarca se presentó un candidato respalda-



Las elecciones del 30 de octubre pasado dejaron entrever un incesante juego de alianzas coyunturales que desdibujaron en el nivel local las coordenadas que estructuran la política nacional.

do por la Unidad Nacional en pleno, mientras que en la mayoría de los departamentos y municipios del país muchos espectadores se sorprendieron con coaliciones electorales multipartidistas tan “disímiles” como las que se dieron para la gobernación de Chocó, en donde confluyeron sectores de los partidos Conservador, Liberal, Cambio radical y el Partido Verde; o la que dio forma al denominado “Frente Social y Político para la Salvación de Sucre” que llevó a Julio Cesar Guerra Tulena a la gobernación de ese departamento luego de alinear diversos intereses tanto de históricos enemigos políticos suyos (como en el caso de Álvaro “El Gordo” García) como de partidos que, a pesar de defender a nivel nacional principios ideológicos irreconciliables con su proyecto político, le dieron su apoyo (así lo verifica la adhesión a su campaña de varios diputados del partido Verde).

Sin embargo, este creciente ‘desorden político’ como lo calificó un analista (Salazar, 2011), más que ser una nueva faceta de nues-

tra precaria democracia o un renovado síntoma de la mala hora de los partidos políticos colombianos, expresa la dinámica faccionalista propia de este tipo de comicios donde los agentes políticos se desenvuelven en un escenario que sirve de ocasión para que los más prosaicos intereses como el acceso al botín burocrático y las afinidades y simpatías personales incentiven una serie de acuerdos contingentes en la carrera por el poder. De suerte que detrás de lo que pareció ser un caos inaprensible se esconden un sinnúmero de acuerdos, negociaciones y micro-pactos que aunque se alejan de las lógicas y formas de acción que nos hemos acostumbrado a esperar de la contienda electoral, no significa que carezcan de contenido político.

## ¿Cómo quedaron los partidos?

Con todo y alianzas por doquier, democracia en “riesgo” y “debilidad” de los partidos políticos, estos últimos no dejan de ser un factor de poder importante: a pesar del repudio que generan, la gente los vota y el orden democrático los necesita.

Una rápida mirada a los resultados en términos de la votación y los cargos<sup>1</sup> que cada una de las colectividades obtuvo (ver anexo 1 y 2

**Tabla No. 1**

**GOBERNACIONES Y ALCALDÍAS POR PARTIDOS POLÍTICOS  
ELECCIONES 30 DE OCTUBRE DE 2011**

| Partidos políticos     | Gobernaciones |           | Alcaldías   |             |
|------------------------|---------------|-----------|-------------|-------------|
|                        | 2007          | 2011      | 2007        | 2011        |
| PARTIDO DE LA U        | 7             | 4         | 119         | 259         |
| PARTIDO LIBERAL        | 6             | 6         | 206         | 181         |
| PARTIDO CONSERVADOR    | 5             | 1         | 242         | 193         |
| POLO DEMOCRÁTICO       | 1             | 0         | 21          | 8           |
| CAMBIO RADICAL         | 3             | 1         | 111         | 152         |
| PARTIDO VERDE          | 2             | 2         | 21          | 51          |
| MIRA                   | 0             | 1         | 1           | 1           |
| PIN                    | 0             | 1         | 0           | 36          |
| AFROVIDES              | 0             | 1         | 0           | 19          |
| MIO                    | 0             | 0         | 0           | 25          |
| MOVIMIENTOS CIUDADANOS | 7             | 7         | 329         | 155         |
| COALICIONES            | 0             | 4         | 0           | 0           |
| OTROS PARTIDOS         | 1             | 4         | 43          | 21          |
| <b>TOTAL</b>           | <b>32</b>     | <b>32</b> | <b>1093</b> | <b>1101</b> |

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil

abre una línea de análisis para pensar sobre lo que se puede esperar en adelante en materia de nuestro sistema de partidos.

**EL PARTIDO DE LA U**

A juzgar por los resultados, puede decirse que La U salió airosa en la pasada contienda electoral. A pesar de no registrar la mayor votación en alcaldías y gobernaciones y perder tres de las gobernaciones respecto a las elecciones de 2007, muestra un notable desempeño electoral con un crecimiento del 50% de su votación para gobernaciones y un 100% para alcaldías. Del mismo modo, ganó 140 nuevas alcaldías respecto a las que obtuvo en 2007, entre ellas las de cuatro ciudades capitales (Sincelejo, Neiva, Florencia y Arauca).

**LOS PARTIDOS TRADICIONALES**

En lo que se refiere al partido Liberal, debe decirse que aunque mantuvo la mayor votación para gobernaciones y alcaldías, el número de sufragios que obtuvo no le alcanzó para erigirse en la primera fuerza electoral del país como esperaba. Aún más, los cantos de victoria que diversos sectores del partido lanzaron al declarar su triunfo en siete ciudades capitales (Santa Marta, Riohacha, Medellín, Ibagué, Armenia, Yopal y Bucaramanga)

**“ Por su parte, el desempeño del partido Conservador es fiel reflejo de la difícil situación que vive esta colectividad: perdieron cuatro gobernaciones, 49 alcaldías y registraron un decrecimiento del 8% de su caudal electoral para gobernaciones y un crecimiento de apenas el 18% para alcaldías ”.**

y cinco gobernaciones (Atlántico, Bolívar, Sucre, Tolima y Guanía), debería contrastarse con hechos que invitan a una reflexión más ponderada: aunque mantuvo el número de gobernaciones, registró un decrecimiento del 23% de su votación para el ejecutivo departamental y perdió 25 de alcaldías.

Por su parte, el desempeño del partido Conservador es fiel reflejo de la difícil situación que vive esta colectividad: perdieron cuatro gobernaciones, 49 alcaldías y registraron un decrecimiento del 8% de su caudal electoral para gobernaciones y un crecimiento de apenas el 18% para alcaldías. Aún así mantienen una gobernación (Putumayo) y 193 alcaldías, entre ellas Montería, Popayán y Mocoa.

**LA DEBACLE DEL POLO Y NUEVOS HORIZONTES PARA LA IZQUIERDA**

Dicho hasta la saciedad, las pasadas elecciones confirmaron la inminente debacle del

Polo Democrático. Perdió sus fortines electorales (alcaldía de Bogotá y gobernación de Nariño), redujo su participación de 22 a 8 alcaldías y, más grave aún, registró un decrecimiento electoral del 75% para gobernaciones y del 79% para alcaldías.

No obstante, esto no significa que se agoten las posibilidades para que la izquierda participe de la política legal. El triunfo de Gustavo Petro y de su movimiento Progresistas en la capital del país, abriga una nueva posibilidad para que estas fuerzas se alinieren alrededor de otros movimientos políticos. Aún así, resulta preocupante el declive del Polo pues es un golpe certero a cualquier atisbo de oposición al gobierno nacional.

**CAMBIO RADICAL, LOS VERDES Y EL MIRA**

En cuanto al partido Cambio Radical puede decirse que se mantiene: las dos gobernaciones que pierde, reflejo de la disminución de su caudal electoral para esta instancia (47%), parecen ser reparadas por el acceso a 41 nuevas alcaldías al pasar de tener 111 en 2007 a 152 en 2011 con triunfos en ciudades capitales como Quibdó (Chocó), Barranquilla (Atlántico), Pasto (Nariño), Leticia (Amazonas), Puerto Inírida (Guanía) y Puerto Carreño (Vichada).

En lo que se refiere al partido Verde, a pesar de su derrota en la capital del país, se encuentra un crecimiento importante que, sin embargo, no le alcanza para superar su condición de ser un partido al servicio de un candidato que, como buen matemático, maneja una ecuación exitosa en política: opinión más maquinaria. Así se refleja en el hecho de que el 78% de la votación del partido a nivel de gobernaciones la haya puesto el nuevo gobernador de Antioquia, Sergio Fajardo. A su vez, los verdes ganaron la gobernación de Amazonas y consiguieron 30 nuevas alcaldías entre las se cuentan Tunja, Cúcuta y San José de Guaviare.

Por último, pero no por ello menos importante, el comportamiento del MIRA es, sin duda, destacable. En los pasados comicios de octubre sorprendió con un golpe político importante: el triunfo de su candidato a la gobernación del departamento de Caquetá. En cifras relativas es el partido político que registró el mayor crecimiento electoral con incrementos del 536% en votación para gobernaciones y 569% para alcaldías.

“Algunos personajes políticos señalados por sus presuntos vínculos con la ilegalidad se presentaron con el aval de partidos políticos y, cuando algunos de éstos decidieron no respaldar sus candidaturas, encontraron en la recolección de firmas el mecanismo ideal para no desistir de sus aspiraciones”.

**LOS PARTIDOS Y CANDIDATOS SEÑALADOS**

Tal y como lo denunciaron medios de comunicación y ONG’s, algunos personajes políticos señalados por sus presuntos vínculos con la ilegalidad se presentaron con el aval de partidos políticos y, cuando algunos de éstos decidieron no respaldar sus candidaturas, encontraron en la recolección de firmas el mecanismo ideal para no desistir de sus aspiraciones.

A pesar de los reveses sufridos en municipios como Bello (Antioquia), Magangué (Bolívar) y Buenaventura (Valle del Cauca) donde estos sectores jugaron de local, el panorama no parece tan alentador. En manos del PIN, AFROVIDES y el MIO<sup>2</sup> —los partidos presuntamente más “criminalizados”— quedaron 80 alcaldías, repartidas en 27 departamentos del territorio nacional, siendo Bolívar (9 alcaldías) Santander (8 alcaldías), Sucre (7 alcaldías) y Casanare (7 alcaldías) los departamentos que registran el mayor número de administraciones en su poder.

De igual forma, se recibió con preocupación el triunfo a nivel de gobernaciones de varios candidatos. Richard Aguilar (Santander en Serio) en Santander; Nelson Mariño (AFROVIDES) en Casanare; Facundo Castillo (partido de la U) en Arauca; Jesús Díaz Contreras (Un norte pa’ lante) en Norte de Santander; Héctor Fabio Useche (MIO) en Valle del Cauca; Juan Francisco Gómez (Cambio Radical) en La Guajira; Luís Miguel Cotes (Respeto por Magdalena) en Magdalena; Julio Cesar Guerra Tulena (partido Liberal) en Sucre; Juan Carlos Gossain Rognini (partido Liberal) en Bolívar y Alejandro Lyons Muskus (partido de la U) en Córdoba.

Más allá de la preocupación por comprobar si en efecto algunos de estos nuevos mandatarios fueron apoyados por organizaciones o sectores ilegales, lo cierto en materia política es que su elección representa la continuidad de un orden social que se apuntaló a



Diferentes partidos políticos decidieron retirar su aval a personajes políticos señalados por diferentes medios de comunicación nacionales y ONG.

sangre y fuego en un pasado reciente. En este sentido, no sorprendería que muchos de estos nuevos alcaldes y gobernadores puedan ser una piedra en el zapato para el presidente Juan Manuel Santos y la implementación de su agenda reformista en varias regiones y localidades del país.

**Disputas por la Unidad Nacional**

A la luz de estos resultados se evidencian algunos cambios importantes en el panorama nacional que, sin embargo, no representan transformaciones abruptas del sistema de partidos. Más bien, constituyen la profundización de una tendencia que se perfilaba con anterioridad: el partido de la U y el Liberal

lideran, el Conservador patina, Cambio Radical se mantiene, el partido Verde y el Mira sorprenden, el Polo se descalabra y el MIO, el PIN y AFROVIDES se atrincheran en los resquicios del poder local, de suerte que la amenaza de ilegalidad disminuye pero no desaparece.

No obstante, el músculo político regional y local que demostraron tener el partido de la U y, en menor medida, el partido Liberal alimentó la disputa entre estas dos fuerzas partidistas alrededor de quién es el verdadero cerebro de la Unidad Nacional. Mientras Juan Lozano ha reclamado que La U “es el partido que recoge a Uribe y a Santos”, el recién salido director del partido Liberal, Rafael Pardo, sostuvo que la agenda política del actual gobierno coincidía con el ideario de su partido, lo cual los hacía sentirse bastante cómodos (Zamudio, 2011).

**El consenso santista en riesgo**

Ante este escenario, el posible retorno de congresistas y políticos de Cambio Radical y del partido de la U a las filas liberales, en veremos

**Tabla No. 2**

**VOTACIÓN DE LOS PRINCIPALES PARTIDOS POLÍTICOS**  
**ELECCIONES OCTUBRE 30 DE 2011**

| Partidos políticos  | Gobernaciones |           |           | Alcaldías |           |           |
|---------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
|                     | 2007          | 2011      | Variación | 2007      | 2011      | Variación |
| PARTIDO LIBERAL     | 2.674.495     | 2.054.444 | -23       | 2.213.995 | 2.648.295 | 20        |
| PARTIDO DE LA U     | 1.362.995     | 2.050.610 | 50        | 1.300.644 | 2.590.958 | 99        |
| PARTIDO VERDE       | 372.032       | 1.176.525 | 216       | 223.252   | 702.937   | 215       |
| PARTIDO CONSERVADOR | 1.248.556     | 1.154.245 | -8        | 1.451.269 | 1.707.714 | 18        |
| CAMBIO RADICAL      | 595.051       | 310.396   | -48       | 1.274.638 | 1.869.627 | 47        |
| POLO DEMOCRÁTICO    | 685.828       | 169.090   | -75       | 1.368.618 | 282.294   | -79       |
| MOVIMIENTO MIRA     | 37.957        | 241.293   | 536       | 33.888    | 226.862   | 569       |

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil

por cuestiones legales más que políticas, sería un factor de desequilibrio importante en la política nacional, precisamente porque alteraría el unanimismo con el que el actual presidente se ha acostumbrado a gobernar gracias a la consolidación de la Unidad Nacional. La tesis del “fuego amigo” parece cada vez más plausible y la imagen de un Uribe opositor, como vaticinó hace algunos meses Armando Benedetti, no parece descabellada.

En este sentido, el juego político postelectoral ha dado pie para que muy posiblemente se configure un escenario en el que el presidente Santos deberá asumir posiciones cada vez más claras alrededor del compromiso programático que ha dicho representar y, por lo tanto, confrontar a algunos sectores políticos que hasta el momento lo han respaldado. En este sentido, su excesiva complacencia política parece tener una fecha de caducidad cada vez más cercana.■

### Notas

- 1 Si bien cualquier intento por “medir” una situación no corresponde plenamente con la realidad, sí se aproxima a decir algo de ella. Aunque es cierto que el análisis del número de cargos se queda corto en la medida en que la mayoría de los partidos políticos que llegaron al poder lo hicieron gracias a las alianzas que establecieron, la medida resulta pertinente. No se debe desestimar que la capacidad que tiene un partido para encabezar una alianza y presentar en su nombre al candidato es un signo claro de su poder. De manera similar, puede decirse que el conteo de votos resulta impreciso pues, en estricto sentido, éstos pertenecen al candidato y no al partido. Aún así, resulta un indicador importante porque nos muestra qué agrupación concentra los mayores electores del país.
- 2 Los medios de comunicación circularon una información que resulta imprecisa y mina nuevas perspectivas de análisis en materia de la relación entre ilegalidad y política durante las elecciones de octubre pasado. Más allá de ser simples apéndices organizativos del político vallecaucano Juan Carlos Martínez, estos tres movimientos son resultado de un proceso de rearticulación que diversas redes políticas criminalizadas emprendieron con el ánimo de mantener el poder local en sus zonas de influencia y, en la medida de lo posible, expandirse a nuevos territorios. En este sentido, la génesis y los personajes detrás de cada una de estas organizaciones varían y con ellos también lo hacen sus intereses, objetivos y estrategias. Mientras el MIO, mezcla de reductos del ADN y Apertura Liberal, fue la estrategia ideada por Martínez para fortalecer su músculo político y burocrático en varias regiones del país, el PIN continuó siendo el brazo político de Enilse López, alias “La Gata”, luego de ganarle el pulso al sector de Álvaro “El Gordo” García que reclamaba el liderazgo de este movimiento en Sucre, y el movimiento AFROVIDES funcionó bajo el liderazgo de Yahir Acuña, representante a la Cámara por las negritudes cuya electrizante carrera política bajo la sombra de la controvertida empresaria del chance ha llamado la atención de muchos.

### Referencias

- Villamizar, María Alejandra, (2011) “Muchos apostaron por el final del partido de la U” en *Confidencial Colombia*, octubre 29. Entrevista a Juan Lozano disponible en: <http://www.confidencialcolombia.com/3207.html>
- Zamudio, Mario (2011) “A la U le dio miedo la reunificación liberal” en *Confidencial Colombia*, octubre 25. Entrevista a Rafael Pardo disponible en: <http://www.confidencialcolombia.com/3110.html>
- Salazar, Boris (2011) *El desorden de las elecciones. Adiós a los partidos, bienvenidas las coaliciones*. Disponible en: <http://razonpublica.com/index.php/politica-y-gobierno-temas-27/2547-el-desorden-de-las-elecciones-adios-a-los-partidos-bienvenidas-las-coaliciones.html>

\* Víctor Barrera

Investigador junior del equipo ODECOFI del CINEP/PPP



La revista *Controversia*, de periodicidad semestral, agrupa artículos caracterizados por su rigor académico y por la originalidad de sus aportes a la construcción del conocimiento en las ciencias sociales colombianas. Además, busca presentar algunos debates teóricos y metodológicos frente temas económicos, sociales y culturales de América Latina.

*Controversia* es una publicación indexada en Colciencias, calificada en categoría C y hace parte de un esfuerzo interinstitucional de cinco ONG colombianas: CINEP-Programa por la Paz, Foro por Colombia, Escuela Nacional Sindical, Instituto Popular de Capacitación y Corporación Región.

Para más información consulte [www.cinep.org.co](http://www.cinep.org.co) o escriba a [controversia@cinep.org.co](mailto:controversia@cinep.org.co)

