

Venezuela más allá de Hugo Chávez¹

Por: Mónica Osorio Aguiar*

La muerte del presidente venezolano Hugo Chávez Frías alteró el panorama político venezolano y puso en evidencia una serie de problemas internos que tendrán sus implicaciones en el escenario internacional. Margarita López Maya², en entrevista para la revista Cien Días Vistos por CINEP, realiza un análisis sobre la situación de la democracia venezolana tras la muerte de Hugo Chávez en el que advierte sobre los problemas que enfrenta Venezuela ahora que no cuenta con el liderazgo y carisma de Chávez y señala los desafíos que se imponen a la relación con Colombia justo ahora que se adelanta el proceso de negociación con las FARC.

¿En qué momento de la democracia venezolana muere el presidente Chávez?

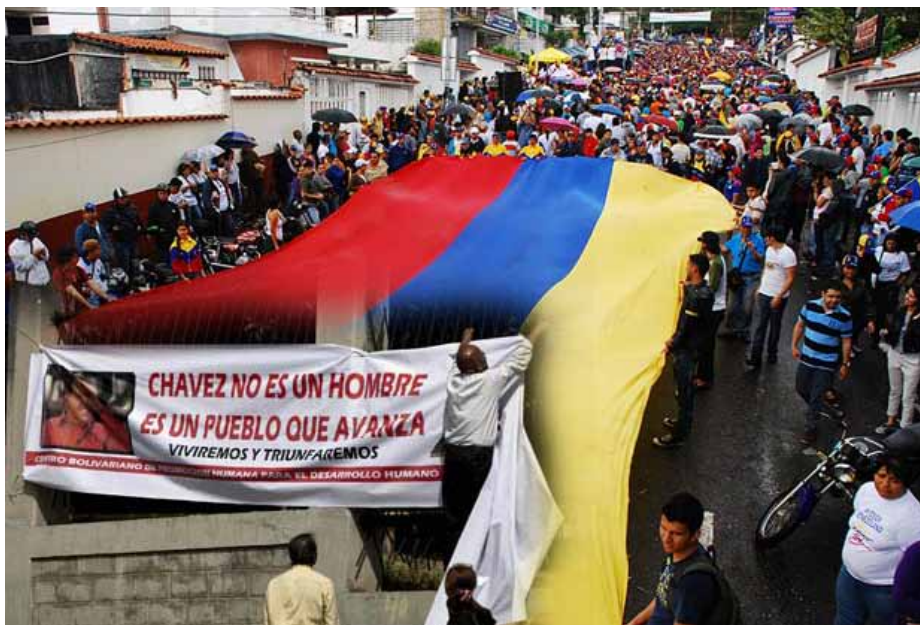
M.L. El presidente Chávez había logrado aprobar legalmente un nuevo Estado que pone de salida a Venezuela de las democracias liberales de occidente. El ensayo del presidente Chávez busca un tipo de democracia diferente a la democracia liberal y representativa. Se trata de un modelo muy personal al que llamó el Estado Comunal.

Antes de morir Chávez dejó el paquete principal de leyes que conforman el marco legal para salir de la democracia liberal y representativa, pero justamente él muere cuando está hecho legalmente pero no en la práctica. En la práctica lo único que hay son los consejos comunales que serían la base de ese Estado caracterizados por no tener sufragio universal directo ni secreto, por no distinguir entre el partido y las organizaciones de la comunidad y por depender del Estado para desarrollarse.

Estamos en un umbral en nuestra democracia en el cual no pareciera muy viable que, por lo menos, el diseño que tenía el presidente en las leyes pueda subsistir sin él, porque Chávez siempre presentó esa propuesta como una propuesta muy personal. No veo ningún actor político con fuerza para continuar ese Estado Comunal hacia los otros niveles, el de las comunas y el de las ciudades comunales y socialistas. Tampoco veo voluntad política de las gobernaciones y municipios de disolver sus facultades y recursos y pasarlos a un Estado Comunal que no ha sido electo. Esto teniendo en cuenta que el Estado Comunal está desmantelando el Estado de la Constitución que reconoce las autoridades electas para las gobernaciones y los municipios.

Varios analistas coinciden con López Maya en que el “carisma no se hereda” y por eso la situación del chavismo es bastante complicada. La historiadora venezolana lo explica así:

M.L. El excesivo personalismo deja como legado un conjunto de líderes de muy poca visibilidad y experiencia política en la toma de decisiones, cuyo principal atributo ha sido la lealtad al presidente Chávez. En este momento el chavismo hace un esfuerzo gigantesco por transferir el capital político de Chávez a quienes integran el partido y así demostrarle al pueblo que ellos son los legítimos herederos



En Venezuela la democracia está en pronóstico reservado. Hay una serie de derechos civiles y políticos que han sido debilitados.

de Chávez. No obstante, ninguno es un líder carismático y, definitivamente, el carisma no se hereda.

Mucho se ha hablado del modelo paternalista instalado en Venezuela por Hugo Chávez y sobre el uso que ha hecho el gobierno del ingreso fiscal petrolero, pero ¿qué tan sostenible es dicho modelo?

M.L. Venezuela y su gobierno tienen una base material que puede sostenerse un tiempo más, pero que no es infinita. Seguimos teniendo una prosperidad en los precios internacionales del petróleo que le permiten al Estado venezolano seguir distribuyendo el ingreso fiscal a través de las misiones sociales y de políticas sociales como los consejos comunales que de alguna manera financian la popularidad del partido de Chávez; sin embargo, los problemas económicos de Venezuela son muy serios y dicho uso debe reevaluarse. Indudablemente si el precio del barril petrolero sigue subiendo (pasó de 101US en 2011 a 103US en 2012) el gobierno tiene un juego para seguirse endeudando, pero los economistas dicen que no queda mucho tiempo.

Actualmente, el gobierno venezolano tiene muchos problemas para conseguir créditos en el exterior, se está endeudando internamente y tiene problemas de liquidez de caja que se unen a la ineficiencia administrativa. Ese modelo tiene pies de barro porque un componente importante de su supervivencia tiene que ver con el ingreso fiscal petrolero que si se sigue usando como lo usó Chávez se irá agotando y será una debilidad para su sostenibilidad.

Fue el mismo presidente Chávez quien decidió que Nicolás Maduro fuese el candidato chavista a la presidencia de Venezuela. Por su parte, Henrique Capriles Radonski sigue siendo el candidato con mayor capital político de la oposición. ¿Cómo se ve el panorama electoral en Venezuela?

M.L. Las elecciones se están dando en medio del sepelio de Chávez y se ha utilizado esto en la campaña elec-

toral. El chavismo ganó en octubre y en diciembre, y pareciera que va con ventaja en estas elecciones, entre otras razones, porque han utilizado los recursos y medios públicos para hacerse propaganda, esto les da ventaja sobre el adversario que en este momento tiene muy limitadas posibilidades de competir en recursos, medios y que tiene poco tiempo para volver a recorrer el país.

El gran desafío que tiene el chavismo es lograr que el “chavismo popular” salga a votar por Nicolás Maduro.

Vale la pena aclarar la composición del chavismo para entender su influencia en las votaciones: Existe un “chavismo institucional” conformado por todos los cuadros dirigentes del partido y todos los cuadros regionales, que si bien es importante nunca decidió la victoria del presidente Chávez. De otra parte, está el “chavismo popular”, integrado por seguidores de Chávez, pero no de su partido que son un número importante. Justamente son ellos el gran desafío para el chavismo institucional, pues debe lograrse que voten por el partido ahora que no está Chávez. De ahí el esfuerzo de hacer del chavismo una religión civil y poner a la ciudadanía en el rol de feligreses alrededor de la figura de Chávez. Seguramente esto tendrá un impacto en

este momento por el vínculo emocional y simbólico que se establece para las elecciones, pero la realidad se va a tropezar con esto los próximos meses.

Por la emotividad del momento no creo que se vote por Capriles, pero la abstención jugará un rol muy importante. Si sube la abstención favorecerá a la oposición.

Ahora bien, por parte de la oposición Capriles es un hombre que recaudó 6.5 millones de votos en la campaña anterior, el mayor número de votos que ha tenido la oposición en su historia. Un político aguerrido que debe enfrentar la desconfianza de los sectores más pobres que temen que su liderazgo los retorne al pasado, pero que ha logrado penetrar en los barrios populares e irse arraigando en los sectores populares.

En el panorama electoral venezolano el factor más importante será la participación. El “chavismo popular” contó 1.8 millones de votos en las elecciones de octubre de 2012, ¿cuántos de esos votos van a salir a votar no por Chávez, sino por el Partido Socialista Unido de Venezuela y por Maduro, que es un hombre que no tiene arraigo en los consejos comunales, que no ha hecho política dentro del partido mismo ni dentro de los consejos comunales ni en las organizaciones?



Tras los comicios del 14 de abril, Maduro ganó por una mínima diferencia (235.000 votos). La oposición no reconoció el resultado.

Entre Colombia y Venezuela, en los últimos años, se ha construido una relación sustentada en la colaboración y el respeto mutuo. ¿Cuáles son los retos que con la muerte de Chávez se imponen a la relación colombo-venezolana en medio de un proceso de negociación con las FARC?

M.L. Por parte de los dos bloques políticos en disputa no ha habido ninguna declaración o señal de que la relación con Colombia vaya a cambiar. En lo que tiene que ver con el proceso de paz debo decir que si bien el presidente Chávez fue una figura importante de facilitación, por la misma enfermedad y

fuerte que está en pleno desarrollo por que todo dependía de un líder carismático que ya no existe. Ese líder dejó legados positivos, pero también legados negativos que se van a ver en los próximos meses en un déficit fiscal para afrontar todos los compromisos del Estado y en la descomposición social que se expresa en una violencia social inaudita en Venezuela, estamos en niveles de homicidios por cien mil habitantes que nos coloca entre los países más peligrosos del mundo.

Lo anterior va a significar, por el lado político, un régimen más autoritario y, por el lado internacional, una retracción para empezar a ocuparse de los problemas domésticos.

A Chávez se le reconoce además de su carisma, haber colocado el tema de la pobreza y la exclusión como una prioridad no solo para su gobierno sino para América Latina. A continuación Margarita López Maya habla sobre los legados positivos y negativos del presidente Hugo Chávez.

M.L. Uno de sus legados más positivos fue poner sobre la mesa la desigualdad y la exclusión como el principal problema de la democracia venezolana. Esto trascendió Venezuela y se reprodujo en América Latina. Fue el primero que peleó contra el neoliberalismo y reivindicó el papel del Estado, aseveró que no podía haber democracia si no había una solución para la pobreza.

Otro legado fue su contribución a unir a los países de América Latina. En el siglo XX los países latinoamericanos intentaron crear varias instituciones de relaciones entre ellos con muy poco éxito, el presidente Chávez fue muy voluntarista y utilizó la diplomacia del petró-

leo en el Caribe, en Centroamérica para empujar relaciones interamericanas sin Estados Unidos.

Quizá el tercer legado es que él revivió el concepto y la utopía del socialismo. Contra todo pronóstico Chávez se lanzó con la idea de que el socialismo si era una propuesta política respetable.

Vale la pena señalar que estos legados tuvieron que ver sobre todo con su discurso, porque en la práctica faltaba mucho por hacer. De ahí la necesidad de poner en la balanza todos los aspectos negativos resultado de un liderazgo personalista que ha destruido las instituciones representativas venezolanas.

Hoy en Venezuela no hay independencia y autonomía de los poderes públicos, están todos subordinados al poder del Presidente; no hay elecciones equitativas y justas, pues el ventajismo del partido gobernante es oprobioso. La colonización del Estado por parte del chavismo está a la vista, todos los medios públicos son medios del gobierno y del partido. Se ha debilitado el pluralismo político, la disidencia es criminalizada, el derecho a la información está restringido, la representación proporcional está disminuida. Hay una serie de derechos civiles y políticos que a nombre de la búsqueda de una mayor inclusión e igualdad han sido debilitados y se ha fortalecido la presencia de la lógica de los militares en las acciones de gobierno.

Va a costar mucho reestablecer las instituciones democráticas en Venezuela. Chávez deja no solo una crisis del ingreso fiscal petrolero en su capacidad de cumplir compromisos, deja una democracia reducida a su mínima expresión y deja una economía que no tiene la capacidad de sostener a 30 millones de venezolanos. 

“

no hay en el chavismo quien pueda sustituir la influencia o la confianza que tuvieron los actores de las FARC con el presidente Chávez,

”

por algunos eventos, él ya no era una figura muy central. En ese vacío se han venido adelantando las negociaciones sin un papel decisivo de Venezuela o el presidente Chávez. Ahora bien, debo señalar que si hubiese una crisis en esas negociaciones, no hay en el chavismo quien pueda sustituir la influencia o la confianza que tuvieron los actores de las FARC con el presidente Chávez, eso es irremplazable.

Adicionalmente, se debe reconocer que había más audacia por parte del presidente Chávez en el plano internacional. Los venezolanos estamos ante un liderazgo muy limitado en caso que ganara el chavismo. Maduro es un hombre bastante limitado de liderazgo y de capacidad de juego con relación al presidente Chávez y si a eso se le suma que la chequera da poco...

Lo que preveo es que Venezuela va a entrar en una fase muy complicada. La democracia está de pronóstico reservado. Hay un problema de gobernabilidad muy

*** Mónica Osorio Aguiar** Asesora de publicaciones del equipo de Incidencia y Comunicación del CINEP/Programa por la Paz.

Notas

¹ Entrevista realizada el 21 de marzo de 2013.

² Margarita López Maya, historiadora, doctora en Ciencias Sociales por la Universidad Central de Venezuela (UCV). Es profesora-investigadora titular del Centro de Estudios del Desarrollo (Cendes-UCV)